

## **REFERAT AF BESTYRELSENS MØDE D. 21. JANUAR 2017 – TEMAMØDE**

Mødet blev holdt i mødelokale Preben Elkjær.

**Deltagere:** Karl Vilhelm Nielsen (KVN), John Petersson (JP), Stig Person (SP), Tine Rindum Teilmann (TRT) – indtil kl. ca. 13.00 (pkt. 1-5), Jens Boe Nielsen (JBN) – fra kl. ca. 12.00 (pkt. 5-11), Lene van der Keur (LvdK), Jannie Hammershøi (JH) indtil pkt. 8, Jan S. Johansen (JSJ), og Even Magnussen (EM) – indtil kl. 13.45 (pkt. 1-6).

Desuden deltog: Niels Christiansen (NC), Søren Jul Kristensen (SJK), og Michael Møllgaard Nielsen (MMN).

I tidsrummet kl. 11:00 til ca. 13:00 deltog Hans Natorp (kontaktperson i DIF's bestyrelse) med henblik på drøftelse af punkterne 4, 5 og evt. 6.

### **DAGSORDEN**

#### **Ad 1 Godkendelse af dagsorden.**

Følgende dagsorden blev godkendt

- 2 Valg af ordstyrer
- 3 Godkendelse af referat fra bestyrelsens møde d. 1. dec. 2016
- 4 Sigtelinjer for det kommende politiske arbejde
- 5 Vision-arbejdsgruppen vedr. "Idræt, inklusion og handicap" – hvor langt er vi?
- 6 Strategispor – udbygning af overskrifterne
- 7 Bestyrelsens beretning til repræsentantskabet
- 8 Vedtægtsændringer
- 9 Medlemskab af DSISO
- 10 Genopstilling af TRT til DIFs bestyrelse
- 11 Eventuelt

#### **Ad 2 Valg af ordstyrer**

JP blev valgt.

#### **Ad 3 Godkendelse af referater fra bestyrelsens møde 1. december 2016**

Referaterne blev godkendt uden kommentarer og underskrevet af de tilstedeværende.

#### **Ad 4 Sigtelinjer for det kommende politiske arbejde**

##### **Resumé:**

DHIF er i en brydningstid, hvor både vi selv og andre appellerer til et samarbejde om "vor" idræt.

For at få en mere klar og – ikke mindst – en fælles retning på vore argumenter, lægges op til nogle pejlemærker.

Hvis vi ikke har nogle mål, så bliver det svært at sætte kurs og navigere.

##### **Anbefaling til bestyrelsen:**

Forsøge at finde pejlemærker for det fremtidige politiske arbejde.

##### **Kan vi f.eks. finde et svar på følgende?**

1. Skal DHIF finde en rolle, hvor vi fjerner os fra at være et specialforbund og blive til et kompetenceforbund (rådgivningsenhed) og kun bevare opgaven som SPF i særlige idrætter?

##### **Diskussion/beslutning:**

Der ønskes primært en fortsættelse som specialforbund, men med særlige kompetencer, f.eks. i samarbejde med Handicap Idrættens Videnscenter.

Vi skal sikre og styrke samarbejdsaftalerne med de øvrige specialforbund, især i forhold til større, f.eks. fodbold, håndbold og svømning, som er nødvendig for at bidrage til, at idrætten udvikles. Vi kan f.eks. hente inspiration fra Sverige.

2. Skal vor relation til DGI udvikle sig således, at det er DGI også servicerer lokalt på konsulentplan?

##### **Diskussion/beslutning:**

Relationen til DGI skal udbygges i et tættere samarbejde om handicapidræt/parasport.

Det er en interessant mulighed, som skal udvikles i et tættere samarbejde med klubber og kommuner

3. Skal elite, som opnår TD-støtte, umiddelbart overgå til det relevante SPF (måske med begrænset/ingen økonomisk støtte fra DHIF)?

4. Skal elite, som ikke opnår TD-støtte, alene udvikles via økonomisk støtte fra DHIF?

**5.** Skal talent-udvikling ske i DHIF- eller SPF-regi – eller er det tilfældigt, hvor det skal ske og hvem der betaler for det?

**Diskussion/beslutning (3, 4 og 5):**

Der er ikke entydig enighed i bestyrelsen omkring Team DK og talentudvikling. Det vil være forskelligt fra forbund til forbund, afhængigt af specialforbundets holdning til parasport.

Der er behov for at DHIF formulerer sig skarpere og følger op på samarbejdsaftalerne med SPF - have skarpere målsætninger med relation til, hvad er bedst for vore klubber og atleter.

**6.** Skal breddeidræt med en turneringsstruktur drives og udvikles i samarbejde med et SPF – evt. via en samarbejdsaftale – eller skal det ske ved SPF, hvor DHIF bidrager med klassifikation og divisionering mv?

**7.** Skal breddeidræt uden en turneringsstruktur fortsætte i DHIF-regi – i et samarbejde med klubberne?

**8.** Og er der andre løsninger afhængig af om, det er en idræt med mange eller få aktive?

**9.** Er der andre løsninger afhængig af om, det er en ny idræt eller en i DHIF-etableret idræt?

**10.** Skal rekruttering beholdes i DHIF – uanset om det er en generel eller specifik i forhold til idrætter – generel er f.eks. i forhold til Paralympic Day, SO-Almenidræt m.fl.?

**Diskussion/beslutning (6-10):**

Det er oplagt at lade de SPF, der selv byder ind, stå for afvikling af stævner og turneringer.

Det kan være hensigtsmæssigt at lade flere aktører bidrage/overtage, når de er gode til at levere – det kan også styrke rekrutteringen. Men det skal i givet fald ”klappes af internt”.

Der skal tages hensyn til de idrætsudvalg, der selv ønsker at stå for afviklingen, hvis det sker på et kvalitativt fornuftigt niveau.

I nye idrætter vil det være meget forskelligt mht. stævneafvikling, afhængig af idrættens omfang.

Rekruttering vil være et både/og – vi afholder f.eks. Paralympic Day, samarbejder med rehabilitering, osv.

Mange tiltag kan sagtens foregå i specialforbundene.

**11.** Skal PL-deltagelse ske via et samarbejde med DIF/DOK – evt. 100 % finansieret af DIF/DOK?

**Diskussion/beslutning (11):**

Bestyrelsen stiller sig positiv i forhold til samarbejde – men mange elementer er i spil.

**12.** Skal DHIF forblive som medlem af IPC eller bør medlemskabet overgå til DIF/DOK?

**Diskussion/beslutning (12):**

Ikke afgive IPC medlemskab på den korte bane. Det er vigtigt at tage et lille skridt ad gangen.

**Ad 5 Vision-arbejdsgruppen vedr. ”Idræt, inklusion og handicap”  
Hvor langt er vi?**

**Resumé:**

Vedlagte oplæg fra konsulentgruppen blev forelagt og drøftet på seneste møde i visionsgruppen – hvor vi (DHIF) afviste, at den model var interessant.

Oplægget var – efter vor opfattelse – alt for tungt administrativt med en del konsulent-indsats uden aktiviteter/projekter.

Umiddelbart efter mødet producerede vi – til internt brug – et andet notat, som senere er videregivet til DIF.

Efterfølgende er vi blevet orienteret om, at den skitserede model var/er et forsøg på at få DGI til at ”levere nogle ressourcer til det fælles projekt”.

Hvor vi bevæger os hen er vanskeligt at vide på nuværende tidspunkt.

**Anbefaling til bestyrelsen:**

Orientering om hvor langt arbejdsgruppen er kommet.

KVN orienterede om gruppens arbejde indtil nu.

Vores fokus på klubbernes behov og andre samarbejdsforhold vil derefter danne baggrund for etablering af en administration (en styregruppe) for indsatsen.

Bestyrelsen tog orienteringen **til efterretning**.

## **Ad 6      Strategispor – udbygning af overskrifterne**

### **Resumé:**

DIF's fordelingsnøgle erstattes af indgåelse af fælles strategispor, som værdiansættes for de næste 4 år.

Vi har tidligere modtaget ca. 1,7 mill. på aktivitetsbestemte indsatser. Disse skal fremadrettet erstattes af strategispor.

På sidste bestyrelsesmøde foreslog vi følgende strategispor:

- Samarbejde med specialforbund
- Visionsaftalen mellem DIF/DGI og DAI
- Talent og elite
- International politisk indflydelse

DIF har godkendt, at vi laver et særligt spor for Dansk Døveidræt som associeret forbund.

Vi skal på mødet kvalificere vores strategiske valg set i forhold til vores input fra miniseminar og DIF's politiske program.

### **Beslutning:**

Valgte strategispor:

- Partnerskaber
- Rekruttering  
(De 2 store områder)
- Internationalt arbejde
- DDI

## **Ad 7      Bestyrelsens beretning til Repræsentantskabet**

Fordeling af emner og fastsættelse af tidsplan.

Bilag: Oversigt over emner fra sidst (til inspiration)

### **Beslutning:**

Under "Sponsor" beskrives også PL.

**Deadlines fastholdes som sidste år – dvs. aflevering fra de valgte forfattere til Gitte Olesen inden den 12. februar kl. 12:00.**

## **Ad 8      Vedtægtsændringer**

### **Resumé:**

Det har længe været røster om, at lovene trængte til en opdatering – og der har især været fokus på etablering af idrætsudvalg.

Det viser sig dog, at dette spørgsmål ikke beskrives i lovene, men i et regulativ, som det har vist sig vanskeligt at finde. Det skal måske ny-skrives!

En gennemgang af de gældende love afdækker nogle andre emner, som kunne trænge til en opdatering – f.eks. følgende:

- Forbundets navn
- Suppleanter til bestyrelsen
- 2 næstformænd (M/K)
- Kritiske revisorer – virker det?

Disse emner er lagt ind i vedlagte oplæg – i en spalte 2 og er markeret med rødt eller en tekstboble.

Desuden er der forslag om nogle redaktionelle justeringer – også markeret med rødt eller en tekstboble

#### **Anbefaling til bestyrelsen:**

At vedlagte oplæg drøftes som udgangspunkt for den videre proces

#### **Beslutning:**

**KVN** tilretter efter bestyrelsens input – og det tilrettede rundsendes til bestyrelsen for yderligere bemærkninger.

### **Ad 9 Medlemskab af DSISO**

#### **Resumé:**

Bestyrelsen har tidligere truffet den beslutning, at forbundet ikke ville være medlem af DSISO (internationalt).

Begrundelsen var for det første, at vi ville satse på at påvirke INAS til at "omfatte" atleter med downs syndrom.

For det andet ønskede vi ikke at forpligte os til at betale flere kontingenter til internationale organisationer.

Den beslutning fik Arly Heide til at danne DSISO-Danmark og blive det danske medlem af DSISO og også selv til at blive medlem af dennes bestyrelse.

Det nye svømmeudvalg anmoder nu – se vedlagte brev – om at DHIF overtager medlemskabet af DSISO.

Vi må erkende, at INAS ikke har flyttet sig markant på dette felt – uagtet at DHIF har presset på.

Vi må også erkende, at Arly Heide gennem DSISO-Danmark har fået en platform, som giver støj – også i svømmeudvalget.

Derfor anbefales, at DHIF overtager medlemskabet i DSISO snarest muligt.

#### **Anbefaling til bestyrelsen:**

At principgodkende, at DHIF forsøger at overtage det danske medlemskab af DSISO – i stedet for Arly Heide's DSISO-Danmark.

#### **Beslutning:**

Der lægges op til, at DHIF overtager medlemskabet af DSISO – **KVN**.

**Ad 10    Opstilling af TRT til DIF's bestyrelse**

Der var fuld enighed om opbakning til genopstillingen - **KVN**.

**Ad 11    Eventuelt**

Intet til dette punkt.

Ref.: NC/go